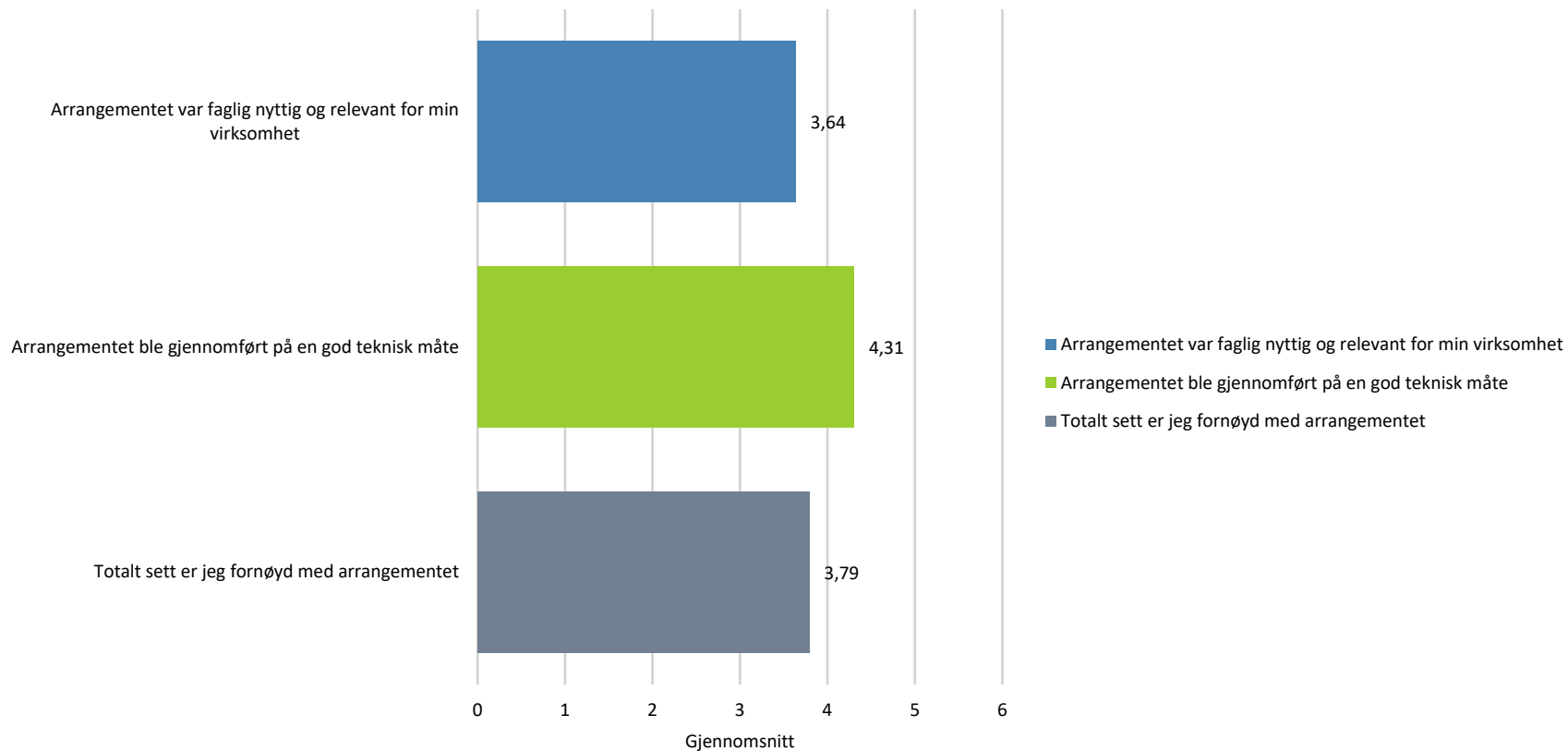


*skate*

digdir.n  
o

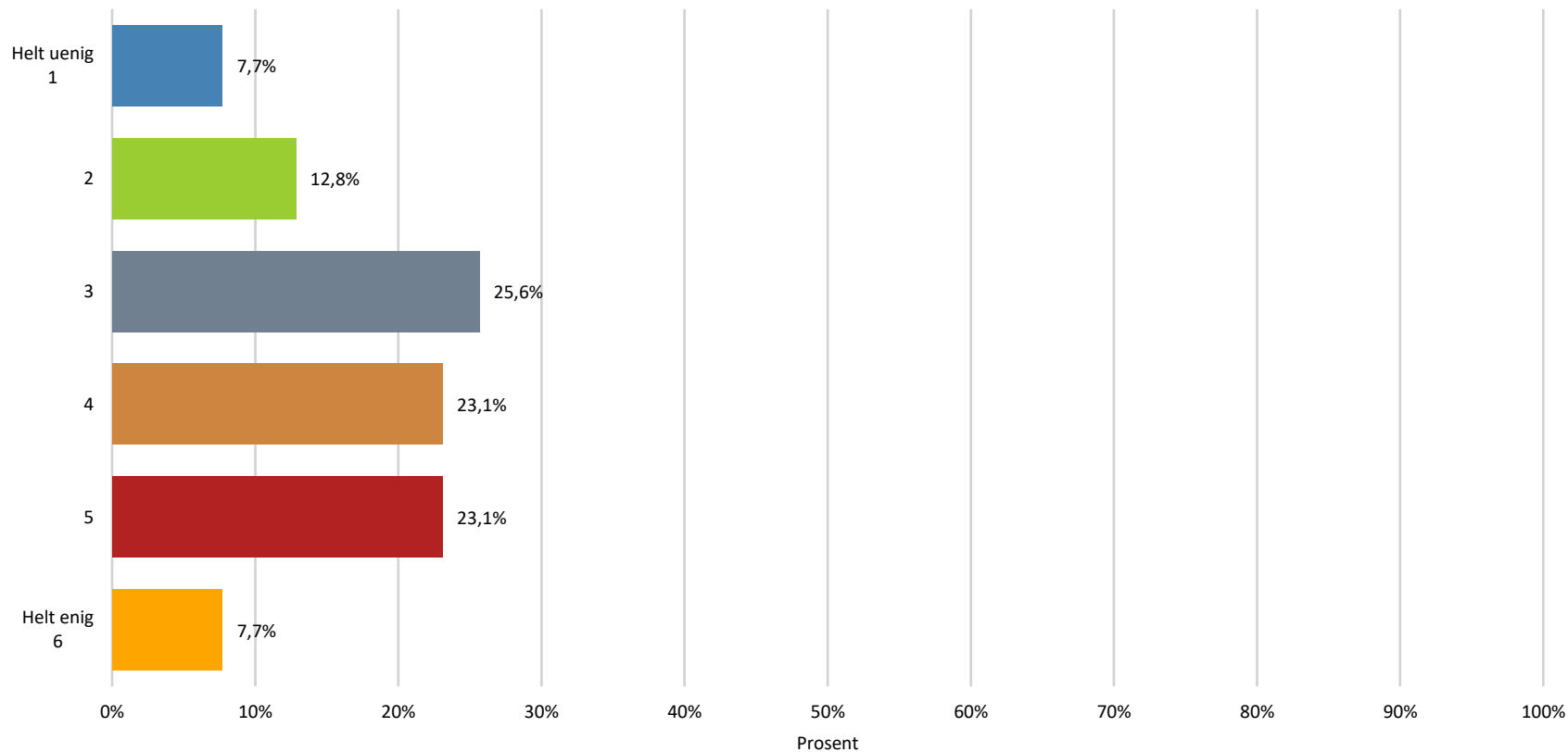
# Deltakerevaluering av Skates topplederseminar 2023

## 1. Om arrangementet:

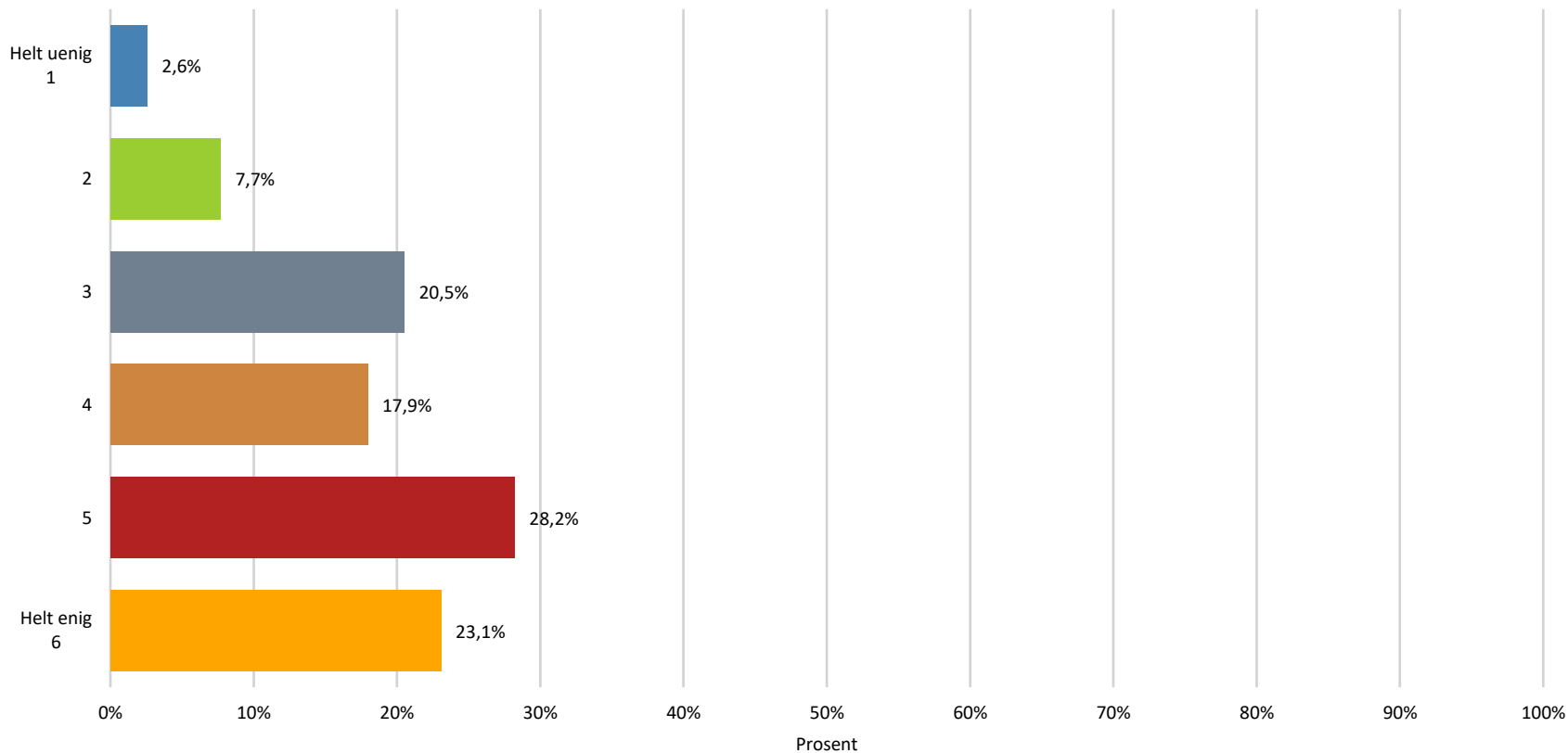


Respondenter på undersøkelsen: 39

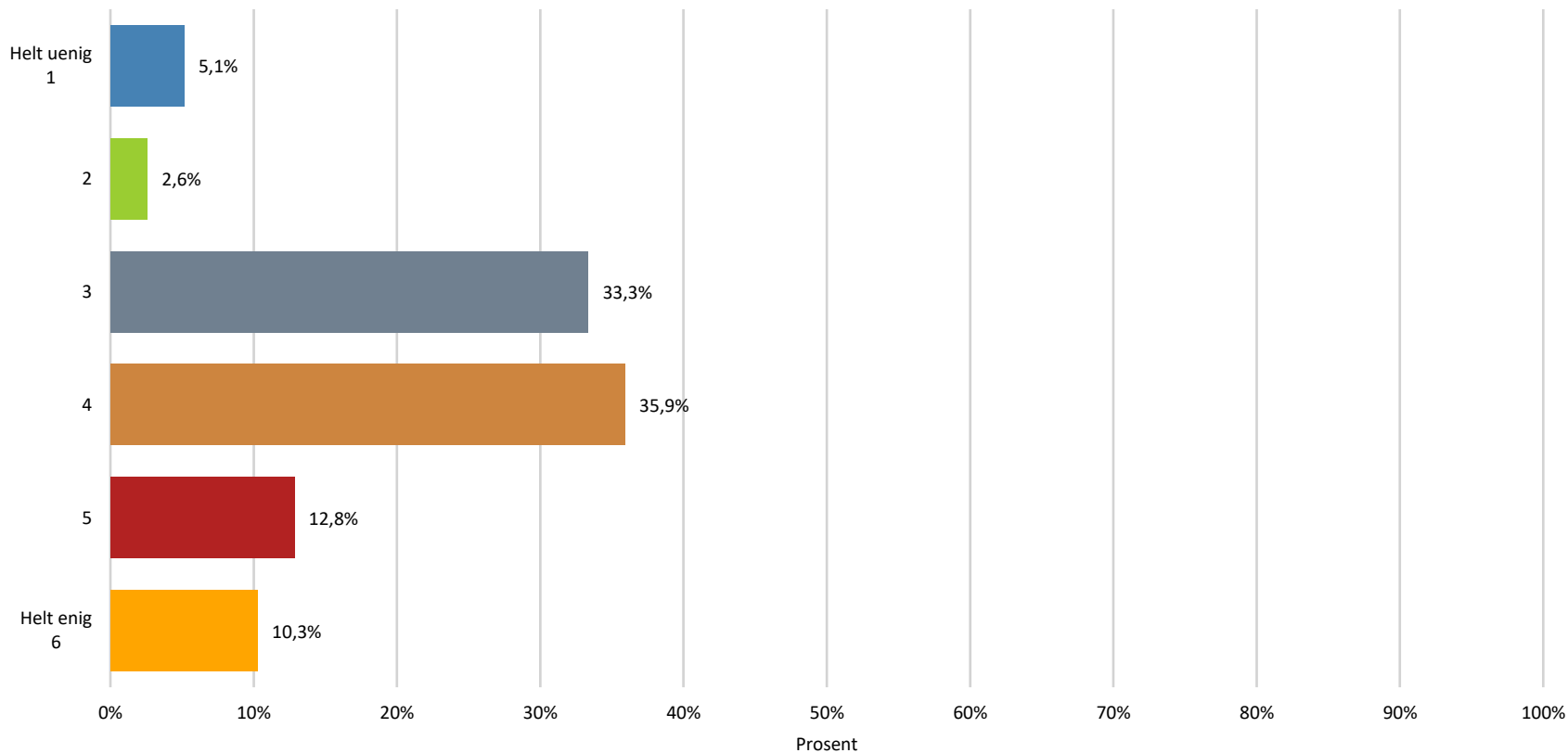
## 2. Arrangementet var faglig nyttig og relevant for min virksomhet



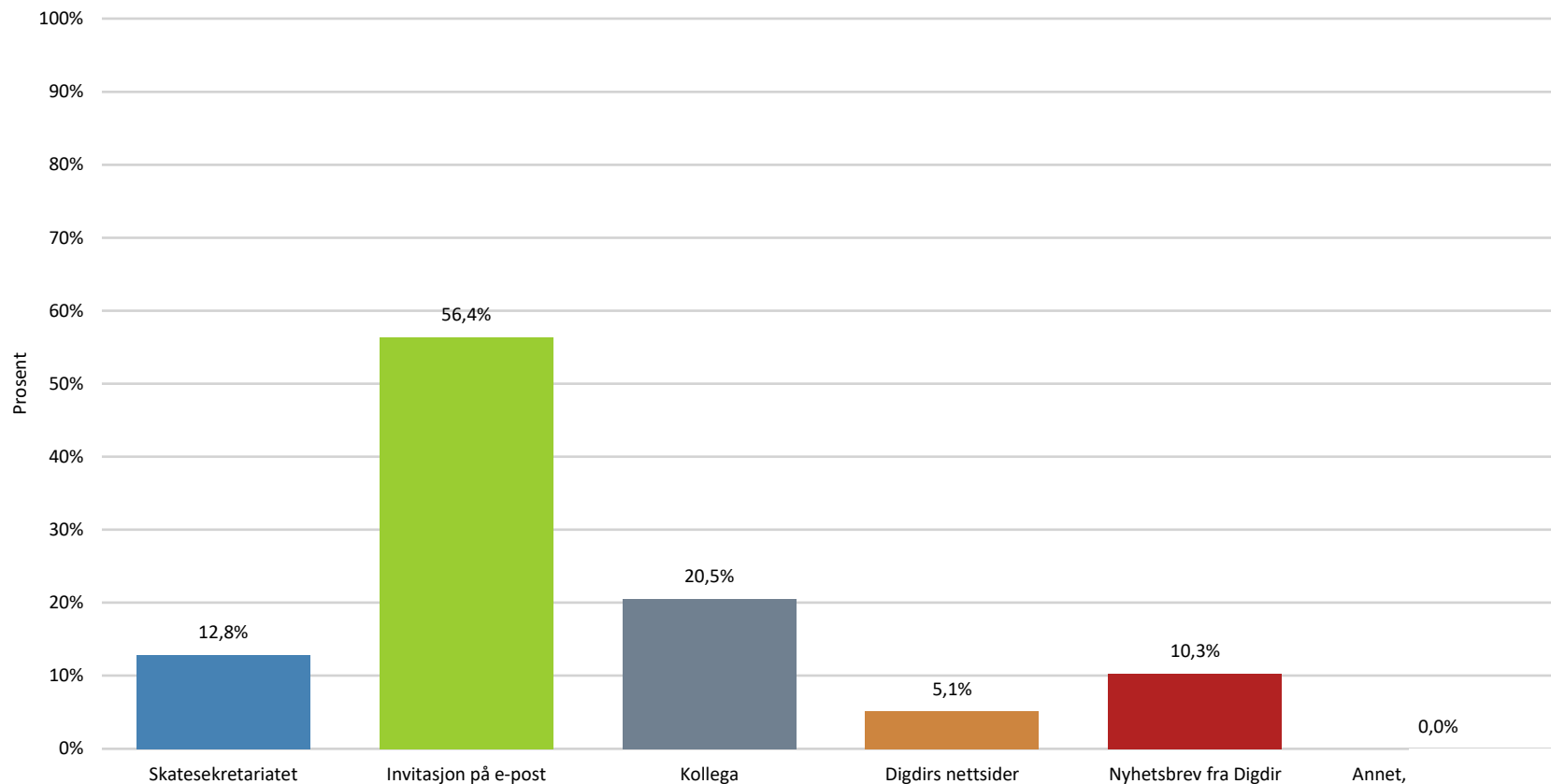
### 3. Arrangementet ble gjennomført på en god teknisk måte



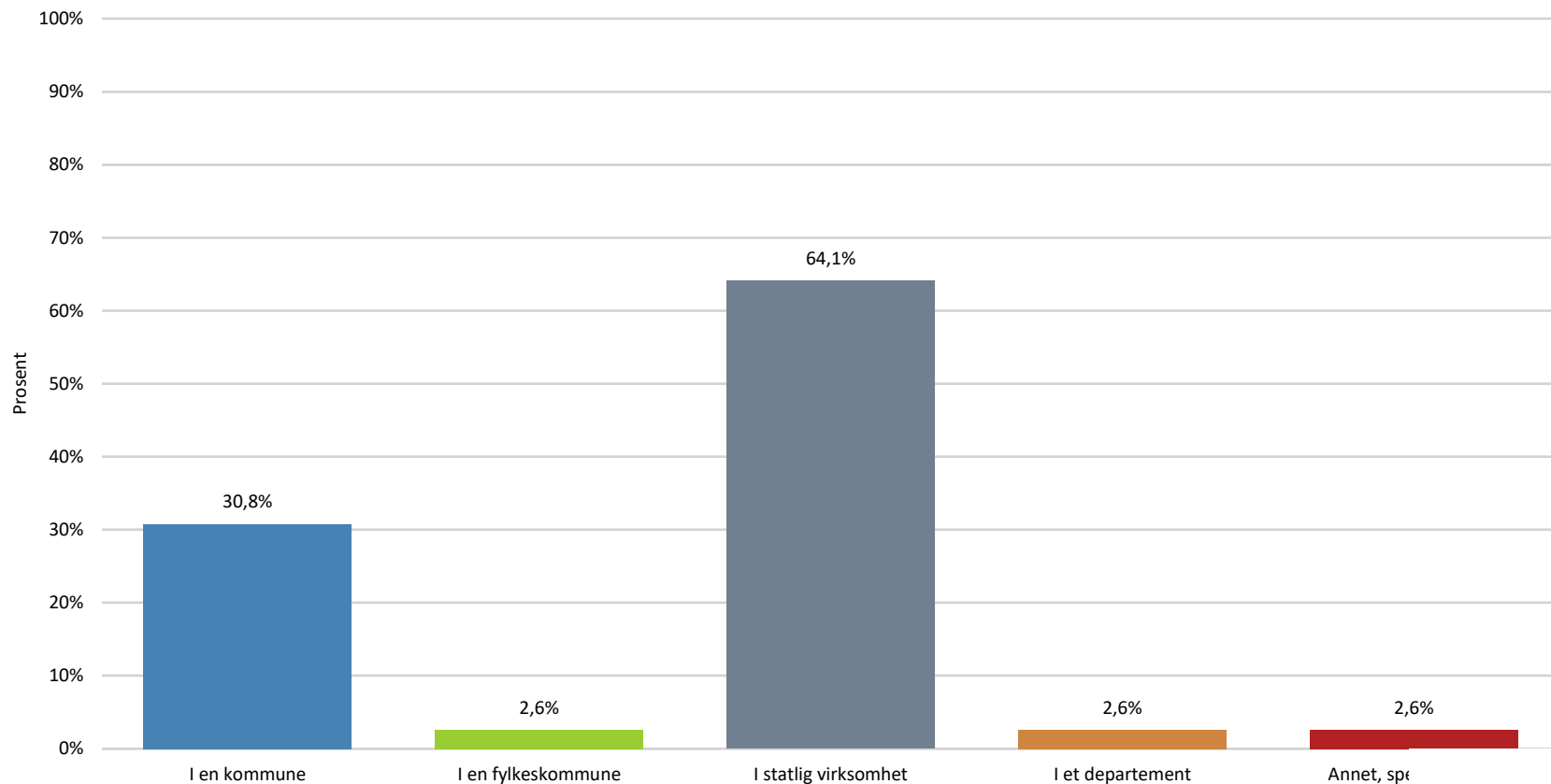
## 4. Totalt sett er jeg fornøyd med arrangementet



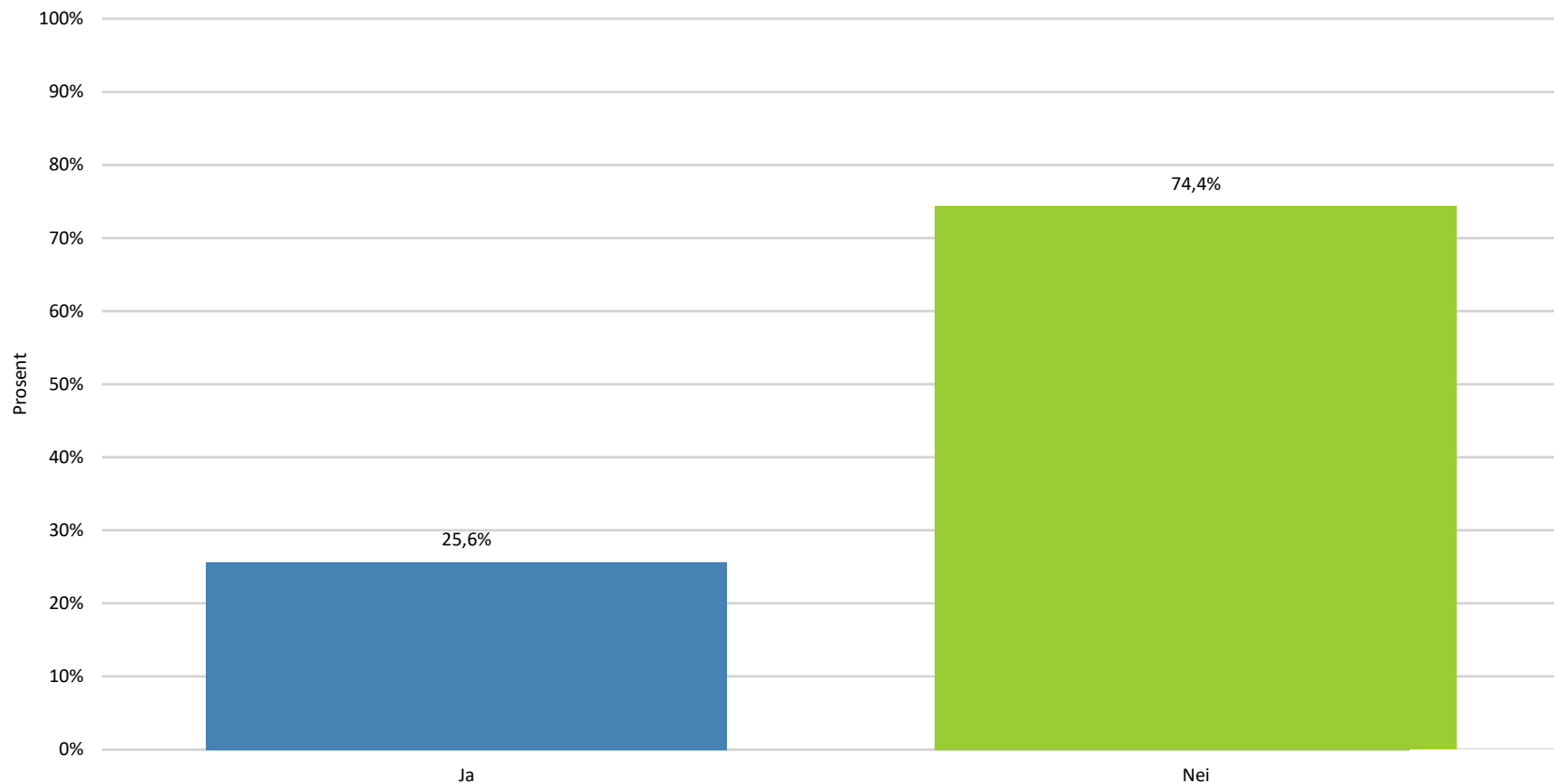
## 5. Hvordan fikk du vite om arrangementet? (Du kan velge flere)



## 6. Hvor jobber du?

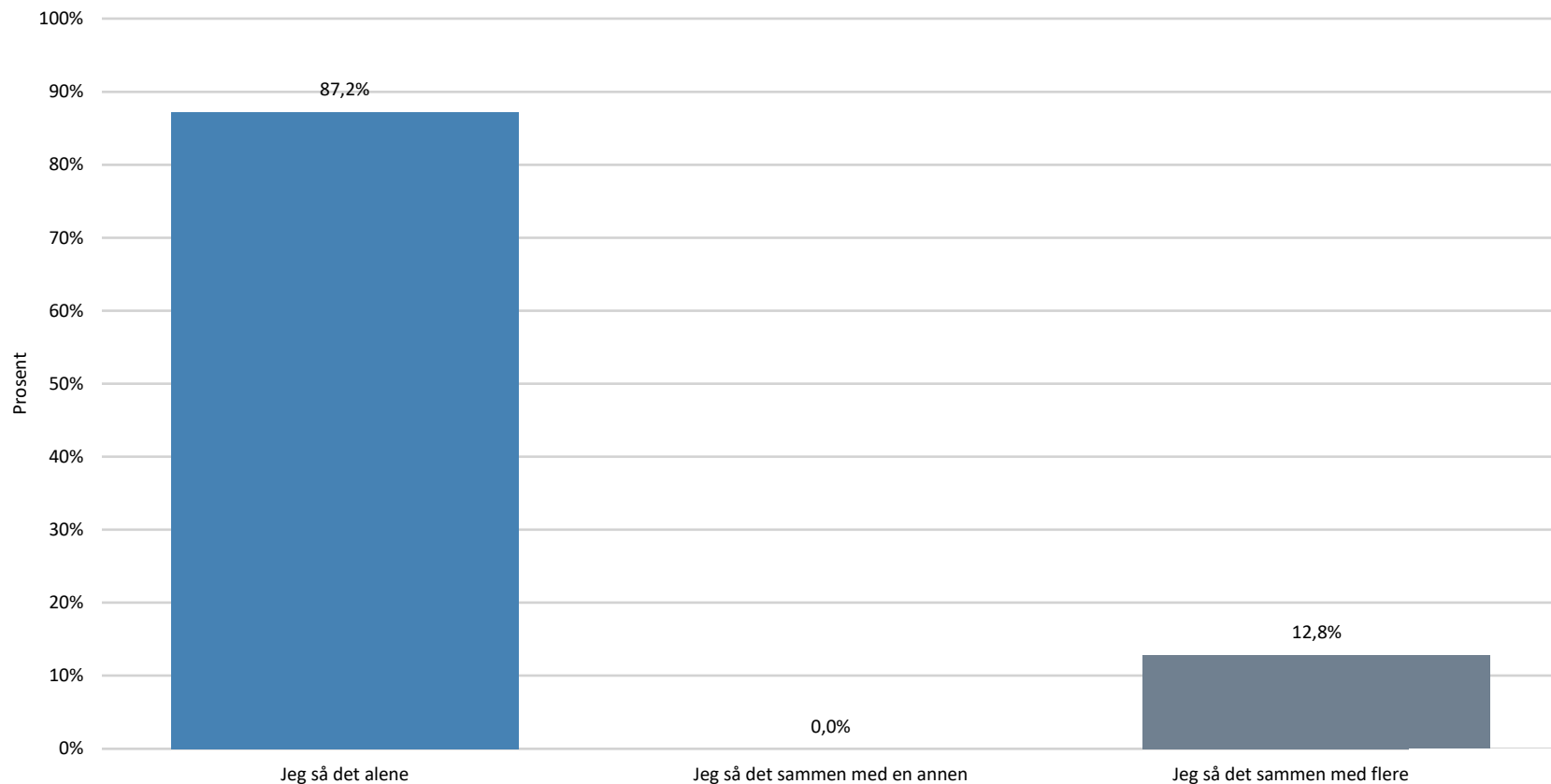


## 7. Har du deltatt på Skate topplerseminar tidligere?



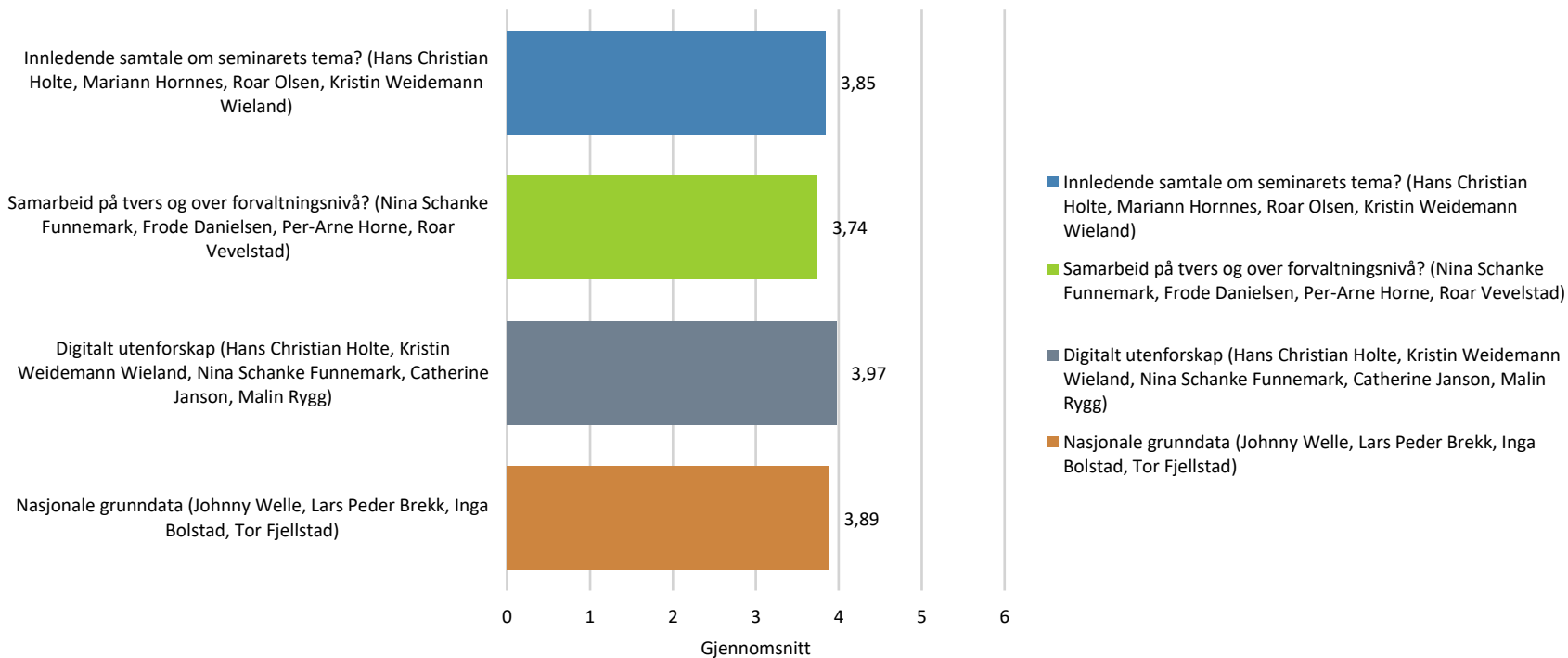


## 8. Fulgte du sendingen alene eller så du det sammen med andre?

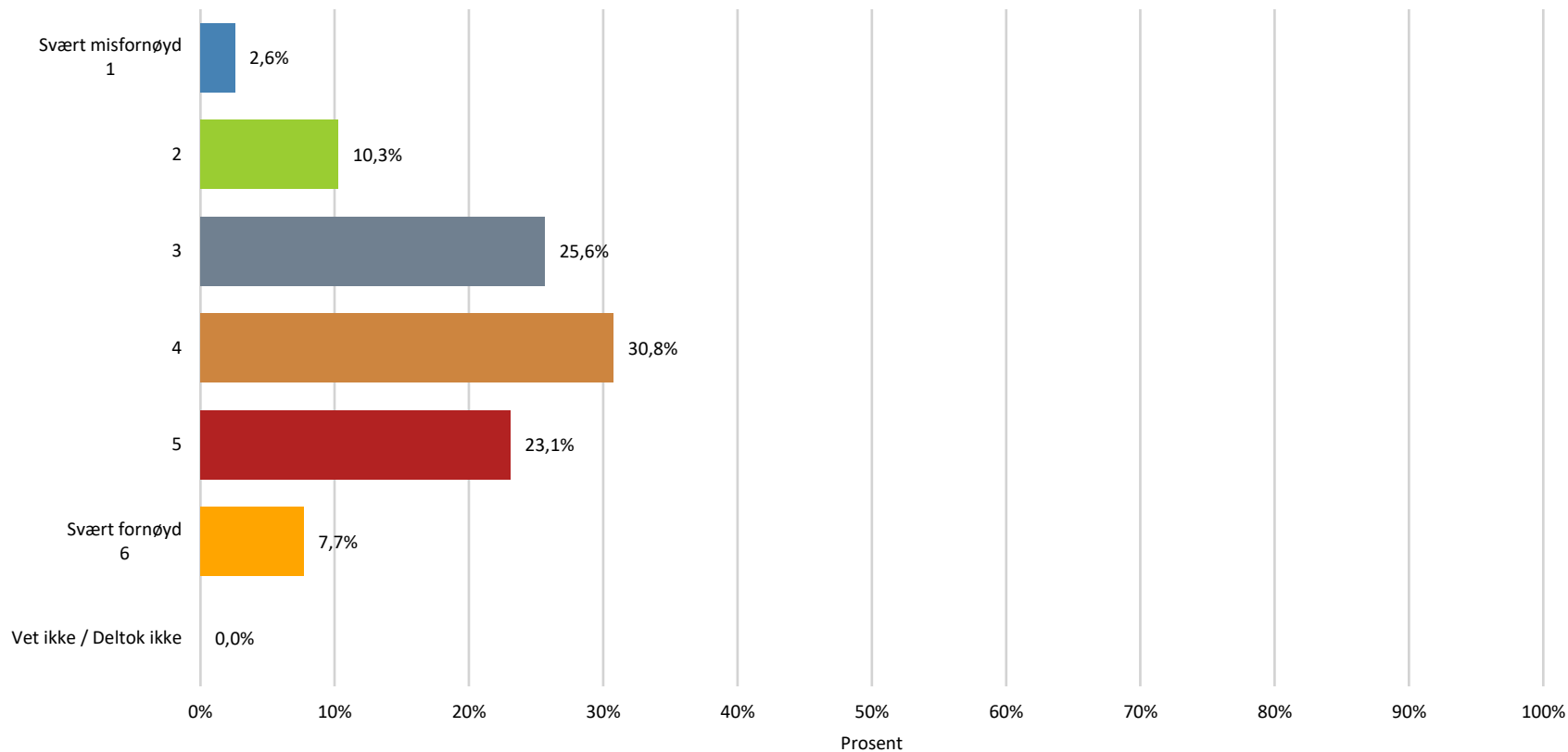


På en skala fra 1 til 6, der 1 er svært misfornøyd og 6 er svært fornøyd:

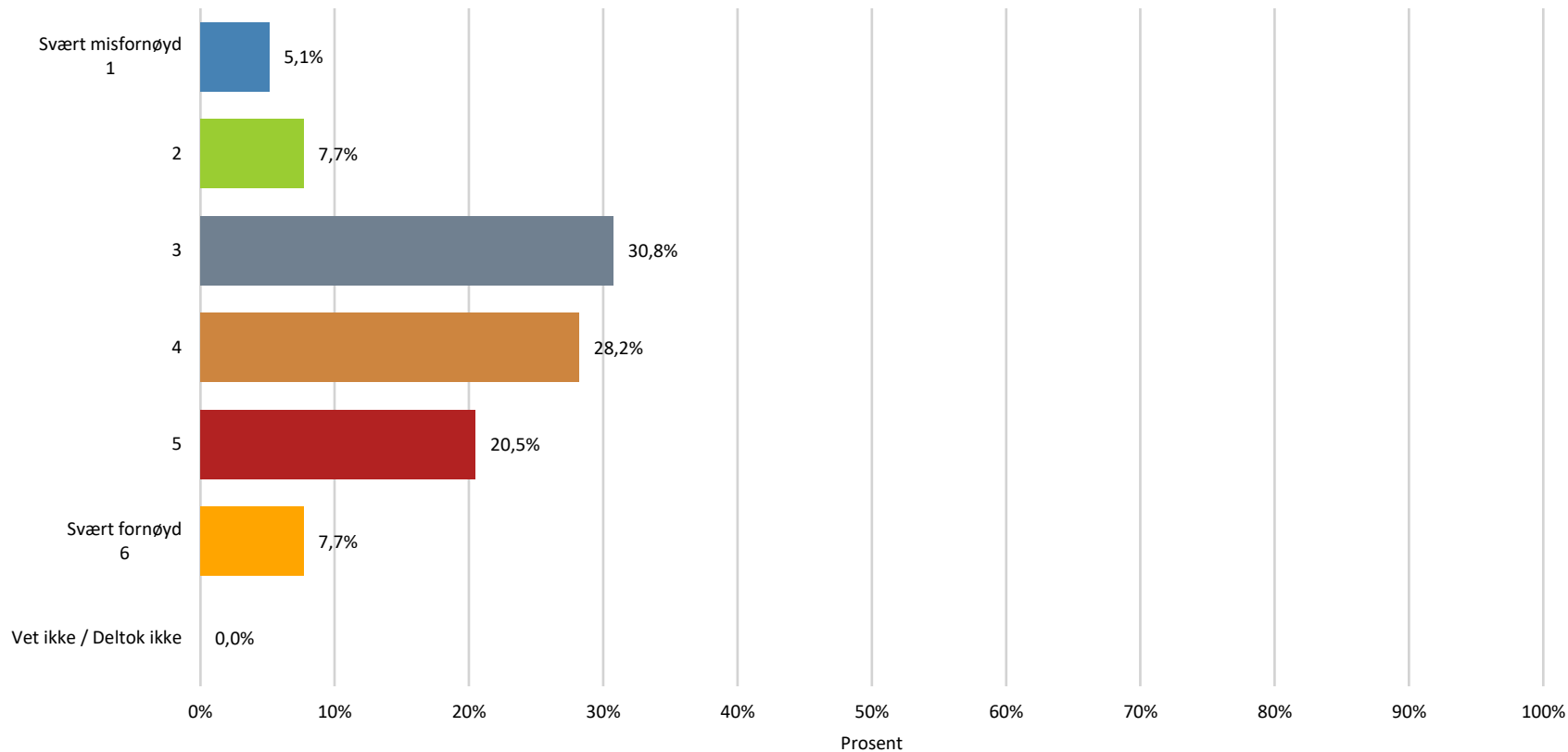
## 9. Hvor fornøyd var du med innholdet i de ulike delene av seminaret?



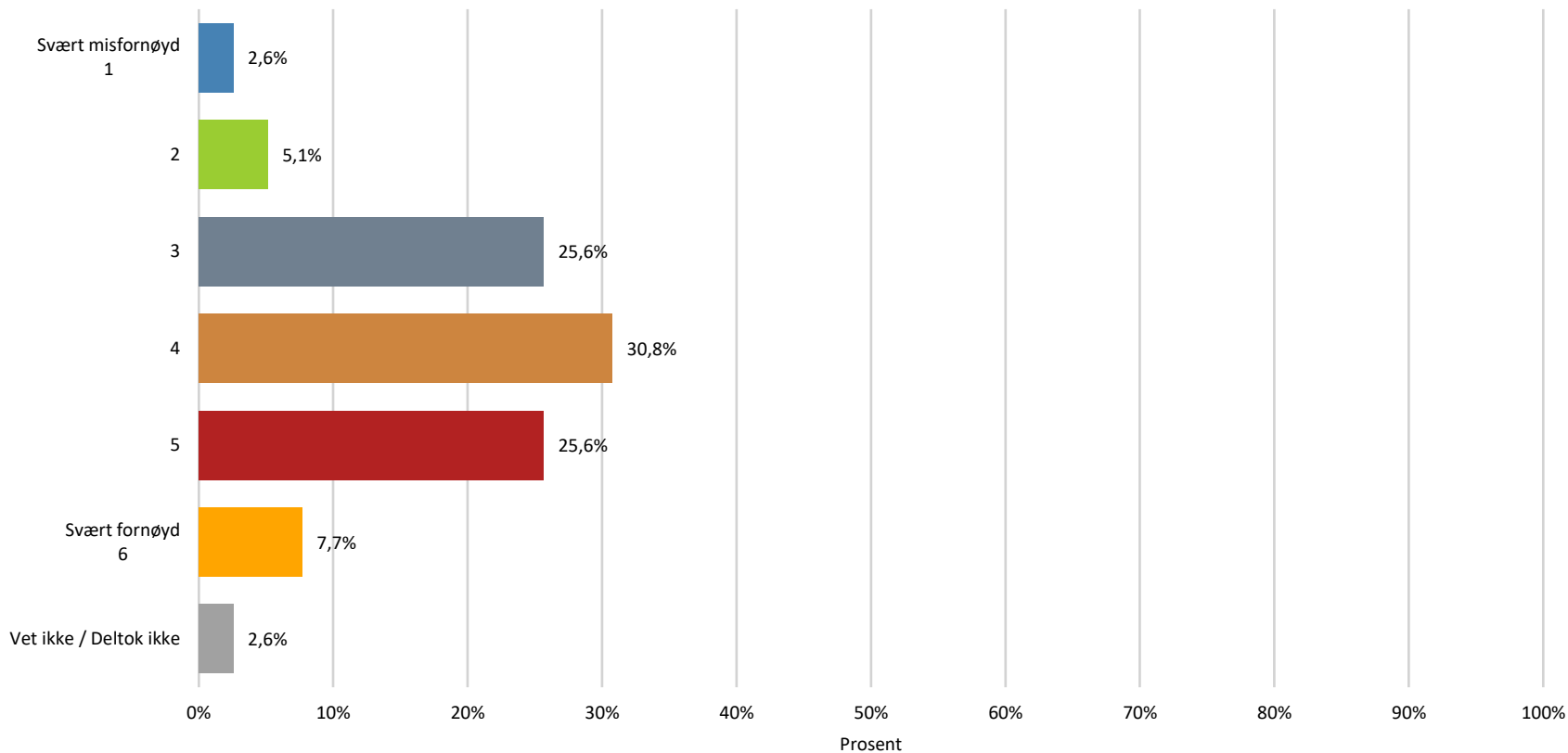
## 10. Innledende samtale om seminarets tema? (Hans Christian Holte, Mariann Hornnes, Roar Olsen, Kristin Weidemann Wieland)



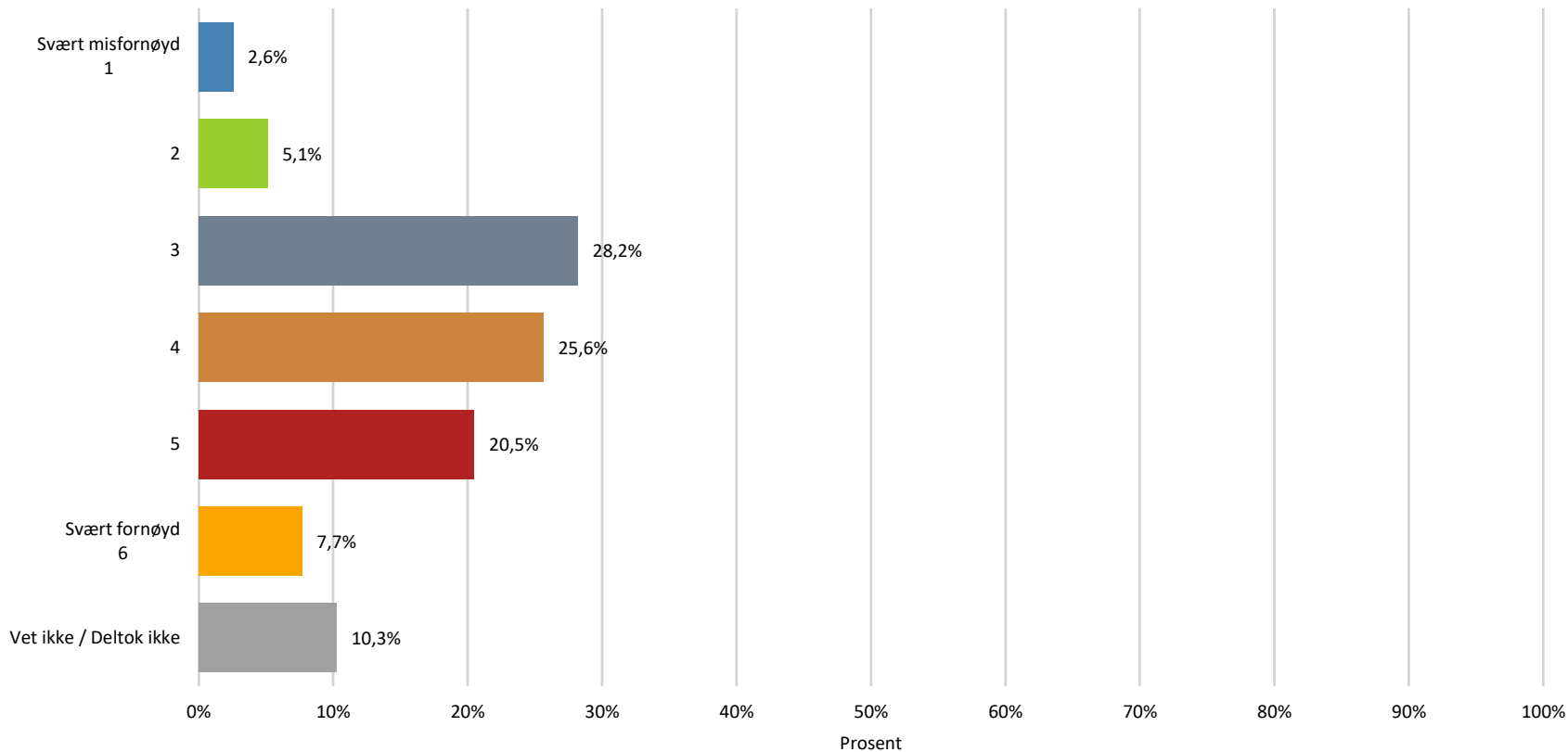
## 11. Samarbeid på tvers og over forvaltningsnivå? (Nina Schanke Funnemark, Frode Danielsen, Per-Arne Horne, Roar Vevelstad)



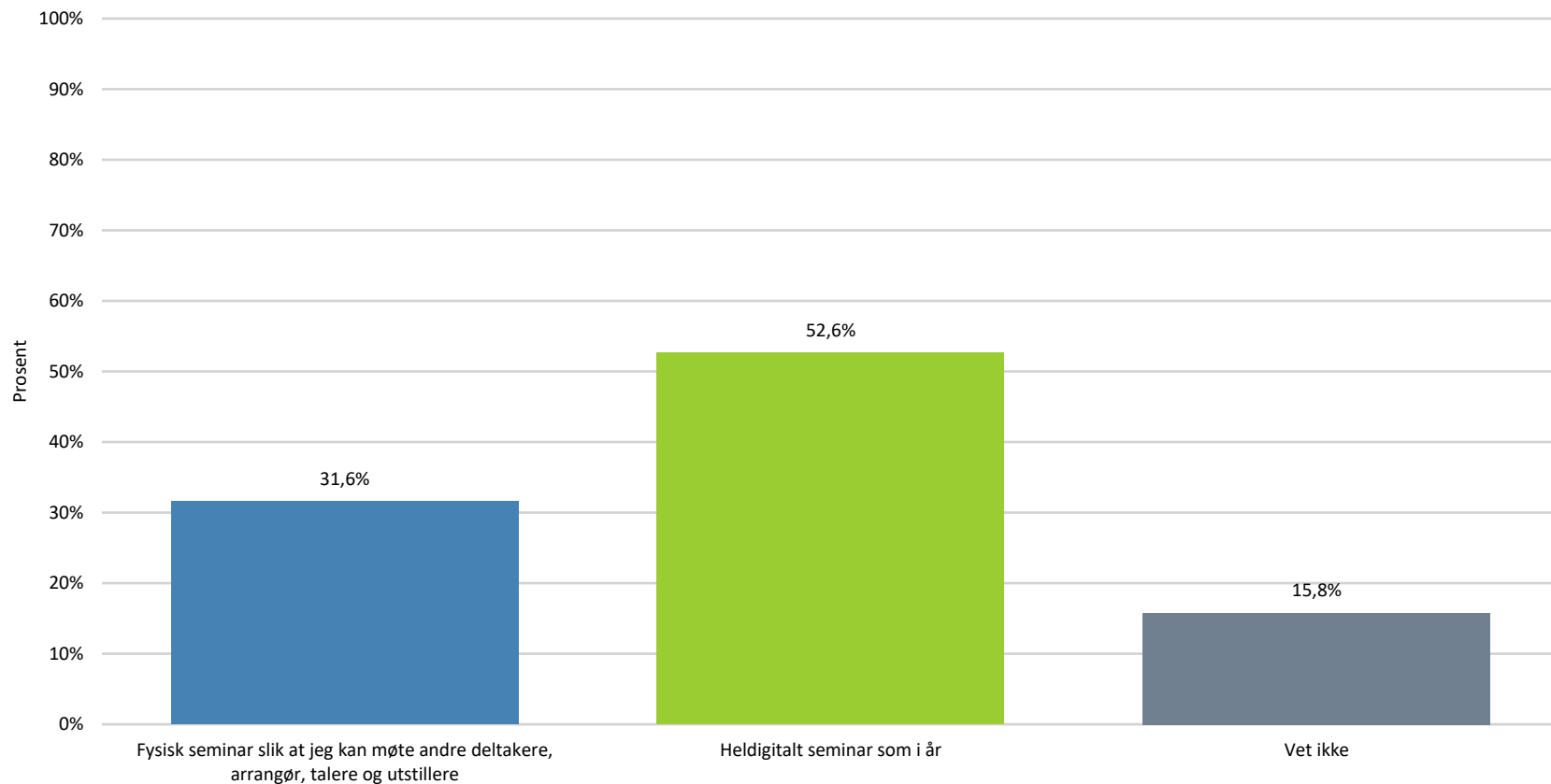
## 12. Digitalt utenforskop (Hans Christian Holte, Kristin Weidemann Wieland, Nina Schanke Funnemark, Catherine Janson, Malin Rygg)



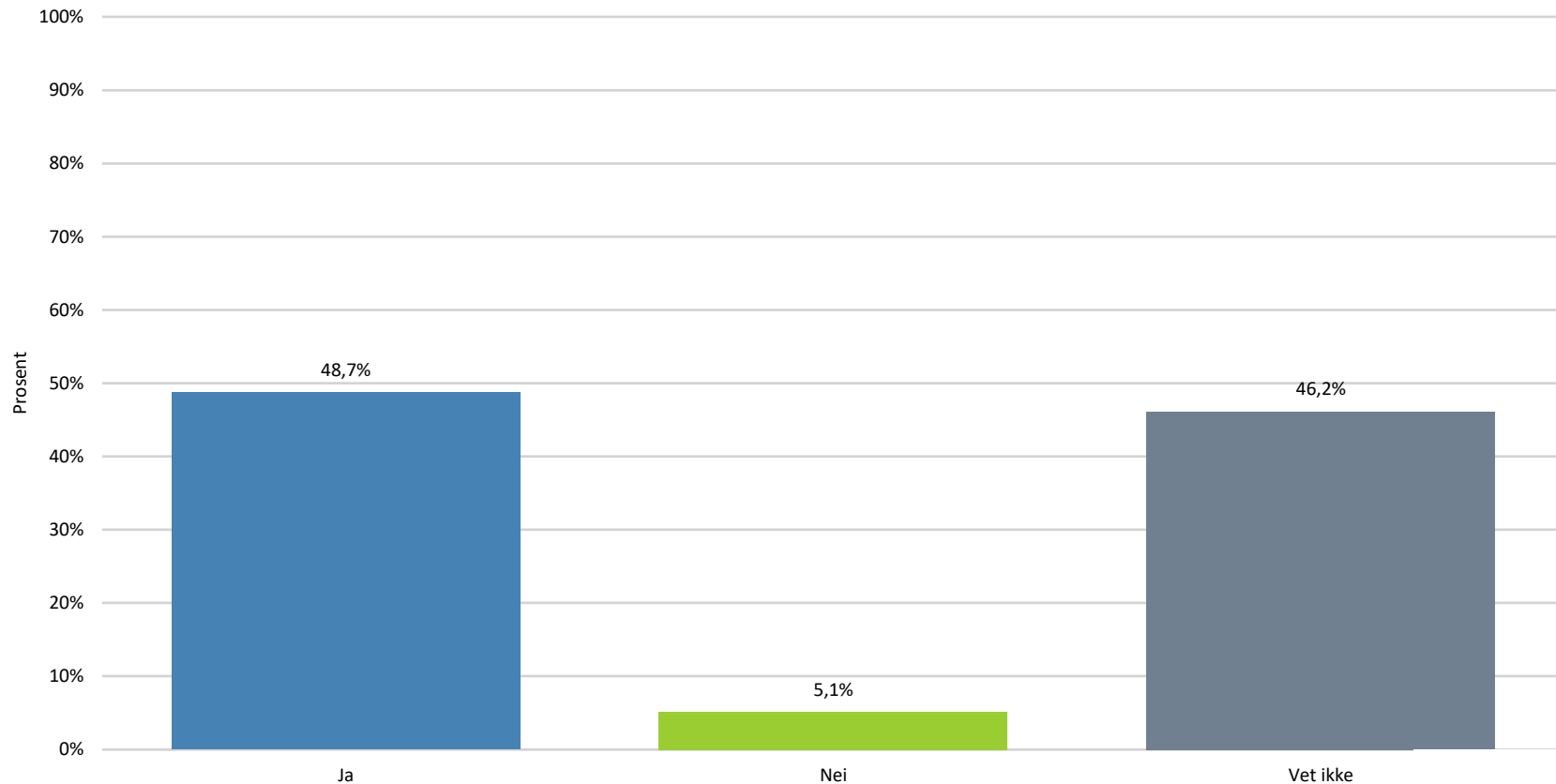
## 13. Nasjonale grunndata (Johnny Welle, Lars Peder Brekk, Inga Bolstad, Tor Fjellstad)



## 15. Hvordan ønsker du å delta på neste års topplederseminar?



## 14. Kommer du til å melde deg på neste års topplederseminar dersom det er relevant for deg i den stillingen du har på det tidspunktet?





## 16. Har du forslag til endringer som kan gi deg bedre utbytte av Skate topplederseminar?

### Svar

---

Selv som toppleder så har jeg behov for noe mer konkret innhold enn det som fremkom i diskusjonene, for meg så blei det for mye prat.

---

Formatet bra, og passe lengde

---

Bruk folk med redaksjonell/journalistisk kompetanse til å gjennomføre samtalene. Skate må ikke undervurdere kommunikasjonskompetansen. Det trenger dere mer av.

---

Tematikken ble ganske overfladisk. Hadde satt pris på flere inngående eksempler

---

Mindre "innledende småprat", mer rett på aktuelle problemstillinger som paneldeltakerne kan diskutere - bruke en som intervjuer/leder programmet som kan stille gode oppfølgingsspørsmål og styre diskusjonen i større grad

---

Strammere regi og/eller kortere varighet. Dette ble litt overflatisk om mye.

Diskusjonene i de to første seksjonene var til dels utdaterte og til dels litt for generelle. Jeg skulle ønske at diskusjonene i større grad gjenspeiler digitalisering, modernisering og den reisen som flere av de statlige aktørene er på nå. Diskusjonen om "bruker i fokus" ligner på de diskusjonene som var ute i forvaltningen for 15 år siden. Vi har blitt mer spesifikke, mer konkrete og mer nyanserte i diskusjonene nå. Der er riktig å sette bruker i fokus, men vi snakker nå om å utvikle gode tjenester for innbyggerne, løse problemer. Vi skal være orientert mot problemer og oppgaver vi ønsker å løse, det å sette noe i fokus løser i seg selv ingenting og blir litt overfladisk. Det å jobbe på tvers av statlig sektor lar seg heller ikke gjøre på et toppledernivå. Man kan godt oppmuntre til det, men selve samarbeidet må foregå på det nivået som kjenner brukeren og problemene til brukerne. På overordnet nivå blir det så lite konkret at det ikke fører til noen som helst endring. For eksempel vil man kunne finne veldig gode løsninger for gruppen "pensjonist som flytter til utlandet" om NAV, Statens pensjonskasse, Skatt og Helfo jobber sammen på saksbehandler/ mellomledernivå. Men man vil aldri kunne være konkrete nok på toppnivå som har et helt annet fokus. I tillegg må man se på problemene og hva man skal oppnå, ikke fokusere så ensidig på gevinst hos den ene eller begge virksomhetene. Få av de statlige aktørene har noe særlig rom for budsjettkutt så de gode ideene (som kanskje kunne gitt gevinster) blir ikke gjennomført pga gevinstfokus og budsjettkutt før noe som helst er utviklet. Det er en ordentlig hemsko. Jeg skulle ønske at diskusjonene heller hadde fokus på reelle problem, enn overordnede "fluffy" uttrykk som ikke gir så mye verdi om vi skal få det til i praksis.

Ble litt mye selvfølgheter. Kanskje man skulle dyppet litt dypere i noen problemstillinger. Hatt noen eksempler fra hva man har forsøkt ut, erfaringer og så en panelsamtale etterkant. I den grad det finnes andre land som har kommet lenger enn oss, kan eksemplene hentes derfra.

Jeg opplever Skates topplederseminar som nyttig og viktig. Utfordringen er at mange av målsettingene - naturlig nok - omtales i mange sammenhenger og at det kan bli litt "omatat". Det er derfor en styrke når det hentes frem praktiske eksempler, gjerne også fra andre virksomheter enn de som går igjen. Når det er sagt ser jeg at de store virksomhetene naturlig har en lederrolle i digitalisering.

Kortere og mer konkret. Veldig mye overordnet prat som de fleste toppledere allerede bør kjenne til.

Veldig mye snakk, og lite konkrete ting å ta med seg. En av bolkene kunne kanskje vært en mer hands-on og praktisk nyttig seanse.

Gjere det meir relevant for kommune. Interessante samtalar, men litt lite konkret for kommunesektor.

Svært mye av innholdet var (for) generelt, og dermed ikke tilstrekkelig verdiskapende eller relevant for egen virksomhet. Det er svært store forskjeller på ulike virksomheters behov og kapasiteter, og virksomheter med 0-1-2 IKT ansatte (for eksempel) har helt andre behov enn hva eksempelvis Skatt har. Mao bør programmet spisses noe mer, hva er formålet med den enkelte presentasjon - og hvem er målgruppen? Dere klarer ikke å tilfredsstille alle virksomheter gjennom et og samme budskap/tilnærming.

Det var for langt. Max 2 timer inkludert pause.

Jeg ser at media ikke er interessert i Skate topplederseminar, det er veldig rart. - er det fordi Skate ikke omhandler viktige ting eller er det fordi ingen vet hva skate snakker om?

Jeg trodde det skulle være nyttig. At man kunne lære noe, at man kunne få kjennskap til hva Skate jobber med.

I mindre grad basere opplegget på panelsamtaler

## 17. Har du innspill til det faglige innholdet?

### Svar

Innledningsvis svært lite nytt, gjentakelser fra år tilbake. Det må da ha skjedd mer? Konkrete eksempler fra etater (spesielt skatt) var det som var mest interessant.

Ideen om Slido var god, men det ble lite brukt. Det ble ikke kommunisert tydelig nok om "meningsmålingene" som lå der, og de ble i liten (ingen?) grad brukt av panelene. Av de relativt få spørsmålene som kom inn, ble lite tatt inn i diskusjonene, så dialogen med de som fulgte seminaret, var liten. Tips: Min egen virksomhet har brukt Slido i arrangementssammenheng, og da må man ha et lite team som kan gruppere spørsmål og også ev. svare skriftlig direkte (kort) tilbake til spørsmålstiller, dersom det kommer veldig konkrete spørsmål som det ikke er tjenlig å løfte inn i fellesdebatten.

Det faglige innholdet bør gjenspeile de diskusjonene som foregår i digitalisering av forvaltningen i dag, ikke de diskusjonene som var for 15-10 år siden. Nå er det smidig produktutvikling, digitalisering som en endring og kulturutvikling, autonome team og smidig/agile som gjelder. Digidir oppfattes av en del andre statlige virksomheter som utdaterte og lite oppdaterte på trender og hva som faktisk skal til for å få endring. Prosjektveiviseren og fokus på prosjekt er litt ut i en del utviklingsaktiviteter, og mange bruker kun prosjektmalen "for å få penger fra digidir". Etterpå fortsetter vi med smidig produktutvikling.

Oppsummert bør faglig innhold gjenspeile digitaliseringstrendene i offentlig sektor og ikke være et speil av diskusjoner som forvaltningen kom videre fra for 10 år siden. For meg som deltaker ble jeg verken inspirert eller lærte noe nytt, det ble for overordnet og litt ved siden av det som anses som god utvikling i IT miljøer og en del forvaltningsmiljøer i staten i dag.

Flere praktiske eksempler eller caser.

Bra, men det er veldig ordrike deltakere. Kanskje litt mer praktiske ledere hadde vært interessant

Handlingsrom for å eksperimentere gjennom forsøksloven. Hvor langt kan man gå med hjemmel i loven? Sandkasser som stimulerer til å vise gode løsninger på tross av at de er utenfor eksisterende regelverk.

Hva kan man konkret gjøre for å konstruktivt melde inn forslag til felles forbedring, men hvor en selv ikke eier virkemidlene for å skape endring? Hvordan tilgjengeliggjøre midler (medfinansiering etc) til virksomheter som trenger det, men som ikke har ressurser (stabskraft eller ressurser) som muliggjør påkrevd egeninnsats/eggetbidrag? Ved evt fysisk program bør det deles i ulike spor. Det bør være mulig å få svar på de spørsmål man har, denne gang ble ikke selv de svært få spørsmål som ble sendt via Slido besvart. Skulle gjerne sett litt mer debatt-orientert tilnærming, for å utfordre litt mer. Det ble vel mye gjentakelser av et glatt og pent budskap, hvor alle var "enige". Hvis alle er enige, og alt er enkelt, hvorfor lykkes vi ikke? Hvorfor tør vi ikke debattere litt mer det vi gjør, konsekvensene av det vi gjør - og dermed synliggjøre både feil, mangler - og - suksesshistorier:-)

Det ble mye prat. Hva var hensikten med seminaret? Hva var budskapet?

Med hensyn til digitalt utenforskap var det en stor svakhet i presentasjonen/debatten at det ikke ble nevnt/diskutert alle de som er påtvunget digitalt utenforskap fordi de ikke kan skaffe seg BankId uten bistand. Dette gjelder i hovedsak personer med ulike typer funksjonsnedsettelse (fysisk og psykisk) som der, for strukturelt holdes utenfor mulighet til bruk av bankkort, Vipps og andre digitale tjenestetilbud. Av de 200 000 uten BankId som ble nevnt vil dette være majoriteten. Svakt at dette ikke ble adressert!

Det vises til mange selvølgeligheter i paneldebattene, det virket veldig regissert.

Det var en gjeng med ledere som snakket om selvølgeligheter i lang tid, floskler om hvor viktig forskjellige ting er, som man har hørt mange ganger. Konkret, gi oss ledere noe konkret om hva dere jobber med og beslutter som har innvirkning på våre prioriteringer og vår hverdag.

## 18. Har du andre tilbakemeldinger etter årets digitale topplederseminar? (påmelding, teknisk gjennomføring, annet)

### Svar

Lav score på teknisk fordi det "lagget" veldig mye første del av dagen.  
Lyden var også dårlig i perioder.

Påmelding og gjennomføring var bra.

Slido-prosessen fungerte ikke optimalt, ble for mye frem og tilbake ift funksjonalitet, både mtp bruken av polls (spørreundersøkelser) og spørsmål.  
Kunne vært tydeligere innledningsvis på tidsprogrammet, mtp pause etc.  
Det ville også vært fint med et tydeligere program i forkant, om hva man kan forvente ved deltagelse - mm.  
Totalt sett en 4'er, og bra gjennomført ellers teknisk. Bra ledet, så det største forbedringspotensialet ligger etter mitt skjønn i den faglige tilnærmingen.

Må jobbe med kapasitet på video og lyd. Dessuten må lyd på video være synket med bilde. Virket som om det ikke var nok kapasitet.

Bra å innlede med videoer, det fungerte godt.

Teknisk bra

Ønsker fysisk seminar for mingling